

ОСНОВНИ СУД У ХЕРЦЕГ НОВОМ
16-06-2011

VIŠI SUD U PODGORICI,
Kž.br. 903/ 2011
dana, 09.06.2011.godine

U IME NARODA

VIŠI SUD U PODGORICI, kao drugostepeni krivični, u vijeću sastavljenom od sudija Miljane Pavličević, kao predsjednika, Evice Durutović i Hasnije Simonović, kao članova vijeća, uz učešće Orović Ivane, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv **optuženog Šabanović Zorana**, zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja u produženom trajanju iz čl. 416 st. 2 u vezi st. 5 u vezi st. 1 u vezi čl. 49 KZ, odlučujući po žalbi branioca optuženog, adv. Pejović Jovana, protiv presude Osnovnog suda u Herceg Novom, K.br. 78/10 od 02.03.2011.godine, u sjednici vijeća održanoj dana 09.06.2011.godine, donio je

PRESUDU

Povodom žalbe branioca optuženog Šabanović Zorana, adv. Pejović Zorana, a samo u pogledu pravne ocjene dijela, **P R E I N A Č A V A S E** presuda Osnovnog suda u Herceg Novom K.br. 78/10 od 02.03.2011.godine, tako što u radnjama optuženog Šabanović Zorana, bliže opisanih u izreci prvostepene presude, se sadrže elementi bića krivičnog djela zloupotreba službenog položaja u produženom trajanju, iz čl. 416 st. 2 u vezi st. 1 u vezi čl. 49 KZ (Sl. list RCG 70/03), za koje djelo se optuženom primjenom čl. 36, 42, 52, 53 i 54 KZ, **i z r i č e** uslovna osuda na način što mu se prethodno utvrđuje kazna zatvora, u trajanju od 6 (šest) mjeseci, i istovremeno određuje da se ta kazna neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 4 godine ne izvrši novo krivično djelo.

U ostalom dijelu prvostepena presuda ostaje neizmijenjena.

Obrazloženje

Pobijanom presudom optuženi Šabanović Zoran je oglašen krivim, zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja u produženom trajanju iz čl. 416 st. 5. u vezi st. 2 i 1 u vezi čl. 49 KZ, i izrečena mu je uslovna osuda kojom mu je prethodno utvrđena kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci sa rokom provjere od 4 godine. Istom presudom je obavezan na plaćanje troškova krivičnog postupka.

Protiv te presude žalbu i dopunu žalbe je blagovremeno izjavio branilac optuženog, iz svih zakonom predviđenih osnova, s predlogom da se pobijana presuda preinači i optuženi oslobodi od optužbe.

Više državno tužilaštvo u Podgorici, u svom izjašnjenju Ktž.br. 807/11 od 17.05.2011.godine, je predložilo da se žalba branioca optuženog odbije.

Viši sud je u sjednici vijeća održanoj u odsustvu uredno obaviještenog VDT Podgorica, u smislu čl.383. st.4. ZKP-a, razmotrio cjelokupne spise predmeta, ispitao pobijanu presudu i ocijenio navode žalbe i dopune žalbe, pa je našao:

- da je trebalo odlučiti kao u izreci.

U postupku donošenja pobijane presude i u samoj presudi, nijesu počinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka, na čije postojanje drugostepeni sud pazi po službenoj dužnosti u smislu čl. 388 st. 1 ZKP-a. Prema tome, nije počinjena ni bitna povreda iz čl. 376 st. 1 tač. 11 ZKP-a, jer prvostepena presuda sadži jasne i međusobno saglasne razloge, naročito u pogledu odlučnih činjenica. Nadalje, nije počinjena ni bitna povreda iz čl. 376 st. 1 tač. 2 ZKP-a, jer na ovu povredu odbrana nije ukazivala tokom glavnog pretresa, a na istu se žalilac može pozvati u žalbi, samo ako nije mogao da je iznese u toku glavnog pretresa, ili je iznio, ali je sud nije uzeo u obzir.

Suprotno navodima izjavljene žalbe, po mišljenju ovoga suda, prvostepeni sud je pravilnom ocjenom odbrane optuženog i valjanom analizom svih sprovedenih dokaza, prvenstveno iskaza svjedoka Nikolić Ljubice, Četković Đura i Bošnjak

Zorana, te nalaza i mišljenje vještaka Mišurović Ane, Jovetić Braca, Ivanović Staniše, Radulović Vasilija i Mračević Tihomira, pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, i za tako utvrđeno činjenično stanje dao valjane razloge u smislu čl. 369 st. 7 ZKP-a, koje prihvata i ovaj sud i na koje upućuje žalioaca. Naime, iz spisa predmeta se utvrđuje da je oštećeni dobio pravo koncesije na izvorištu Lovac u Mojdežu, od strane nadležnog Ministarstva u zakonito provedenom postupku, tako da stvar ocjene krivičnog suda nije postupak dobijanja koncesije i pravni osnov iste, a kako se to navodi u izjavljenoj žalbi. Nadalje, o hemijskoj i bakteriološkoj ispravnosti vode sa ovog izvorišta su se izjašnjavali vještak Mišurović Ana - specijalista toksihološke hemije, Ivanović - Nikolić Ljubica - specijalista - šef odsjeka za vode iz Instituta za javno zdravlje Podgorica, koji su između ostalog naveli da je uobičajeno kod sirove vode da ista nije uvijek bakteriološki ispravna, ali da se uz obavezu dezinfekciju vode - hlorisanja, ista mogla koristiti za piće i snadbijevanje građana. O tome da li se voda na predmetnom izvorištu mogla hlorisati i na koji način - automatski ili ručno, izjasnio se vještak Jovetić Braco, a tim vještaka se izjašnjavao o činjenici kako je moglo doći do usmjeravanja voda iz "Potkopa" u "Lovac", a koje nalaze i mišljenja i ovaj sud prihvata kao jasne, objektivne i date u skladu sa pravilima struke.

Prvostepeni sud je, oglašavajući optuženog za kriv. djelo zloupotreba službenog položaja u produženom trajanju iz čl. 416 st. 5 u vezi srt. 2 i 1 u vezi čl. 49 KZ, povrijedio zakon na štetu optuženog. Naime, zastupnik javne tužbe je na glavnom pretresu od 28.02.2011. godine, precizirao optužnicu, na način što je umjesto "odgovornog lica u javnom preduzeću", trebalo da stoji "kao službeno lice direktor JP vodovod i kanalizacija", a prvostepeni sud je optuženog oglasio krivim za st. 5 redmetnog kriv. djela, iako izmjenjenom optužnicom, optuženi više nije imao svojstvo odgovornog lica. Imajući u vidu odredbe čl. 133 st. 3 KZ, kojim je propisano da akoo je poslije izvršenja kriv. djela izmjenjen zakon jednom ili više puta, primjenice se zakon koji je najblaži za učinioca. U vrijeme izvršenja kriv. djela važile su odredbe čl. 216 st. 4 KZ RCG, od vremena izvršenja kriv. djela do donošenja odluke u drugostepenom postupku, krivični zakon se mijenjao nekoliko puta, pa je, imajući u vidu navedeno, te činjenični opis izreke presude, kao i jasnu odredbu da sud nije vezan za predloge tužioca u pogledu pravne ocjene djela, ovaj sud je mišljenja da su se u radnjama optuženog srtekli svi bitni elementi kriv. djela zloupotreba službenog položaja u produženom trajanju iz čl. 416 st. 2 u vezi st. 1 u vezi čl. 49 KZ, (Sl. list RCG 70/03), a kao zakona koji je najblaži za optuženog, gdje se znatna šteta smatra svaka ona koja prelazi iznos od 1.500,00€, a koja se šteta smatra znatnom, utvrđuje se stavom Vrhovnog suda Crne Gore. Optuženi, u smislu čl. 142 st. 3 naznačenog zakona, ima svojstvo službenog lica, pa su neosnovani navodi izjavljene žalbe.

Prvostepena presuda se neosnovano pobija žalbom branioca optuženog u dijelu odluke o kriv. sankciji. Naime, po mišljenju ovoga suda, prvostepeni sud je pravilno utvrdio i vrednovao sve okolnosti, koje su od uticaja na izbor krivične sankcije i njenu visinu, pa je pravilno optuženom utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, i istu uslovio na period od 4 godine, i pri tom dao valjane razloge, u smislu čl. 369 st.8 ZKP-a. Valja napomenuti, da je ovaj sud, sa razloga što je preinačio prvostepenu presudu u pogledu pravne ocjene djela, morao odlučiti i o krivičnoj sankciji, iako je krivična sankcija, ista sa sankcijom koju je izrekao prvostepeni sud. I ovaj sud je mišljenja da izrečena krivična sankcija je primjerena predmetnom krivičnom djelu i optuženoj, kao izvršiocu i predstavlja onu mjeru sa kojom će se u svemu postići cilj i svrha izricanja uslovne osude, predviđena odredbama čl. 52 KZ.

Ovaj sud je cijenio i druge žalbene navode, ali je našao da su isti bez uticaja na drugačije presuđenje.

Sa izloženog, a primjenom čl. 399. i 396. ZKP-a, odlučeno je kao u izreci.

ZAPISNIČAR,
Orović Ivana s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA- SUDIJA,
Miljana Pavličević s.r.

*Tačnost otpravka
tvrđi i ovjerava*

