

VIŠI SUD U PODGORICI  
Kž. br. 1178/09

0-2-JUN 2010

VIŠI SUD U PODGORICI, u vijeću sastavljenom od sudija Kojić Radula, kao predsjednika vijeća, Ivanović Sretena i Štojanović Petra, kao članova vijeća, uz učešće službenika suda Vuksanović Vesne, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog Šabanović Zorana, zbog produženog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 2 u vezi st. 5 i 1 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika, odlučujući o žalbama Osnovnog državnog tužioca u Herceg Novom i punomoćnika oštećenog "Igalopromet" DOO Igalo izjavljenim protiv presude Osnovnog suda u Herceg Novom K. br. 204/03 od 24.02.2009. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 31.03.2010. godine, donio je

#### RJEŠENJE

Uvažavaju se žalbe Osnovnog državnog tužioca u Herceg Novom i punomoćnika oštećenog "Igaloprometa" DOO Igalo, pa se ukida presuda Osnovnog suda u Herceg Novom K. br. 204/03 od 24.02.2009. godine i predmet vraća tom sudu na ponovno sudjenje.

#### Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda u Herceg Novom K. br. 204/03 od 24.02.2009. godine, optuženi Šabanović Zoran, na osnovu čl. 363 tač. 3 ZKP, oslobođen je od optužbe zbog produženog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 2 u vezi st. 5 i 1 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika, činjenično opisanog u izreci te presude.

Protiv te presude žalbe su izjavili Osnovni državni tužilac u Herceg Novom i punomoćnik oštećenog "Igaloprometa" DOO Igalo.

Osnovni državni tužilac je izjavio žalbu zbog bitne povrede krivičnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede Krivičnog zakonika s predlogom da ovaj sud uvaži žalbu, pobijanu presudu preinači i optuženog oglasi krivim i osudi na adekvatnu kaznu zatvora ili predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno sudjenje.

Punomoćnik oštećenog "Igaloprometa" DOO Igalo žalbu je izjavio zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede Krivičnog zakonika i pogrešno i

nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s predlogom da ovaj sud uvaži žalbu, preinači prvostepenu presudu i optuženog ogласi krivim za predmetno krivično djelo i kazni po zakonu ili da istu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno sudjenje.

U odgovoru na žalbe branilac optuženog je predložio da se žalbe odbiju kao neosnovane i potvrdi prvostepena presuda, odnosno da se žalba punomoćnika oštećenog odbaci kao nedozvoljena.

Po razmatranju pobijane presude, žalbi, odgovora na žalbu i svih spisa ovog predmeta, pazeći po službenoj dužnosti na odredbe čl. 388 ZKP, ovaj sud je našao da su žalbe osnovane.

Osnovano se u **žalbama državnog tužioca** i punomoćnika oštećenog ukazuje da pobijana presuda nema valjanih razloga u pogledu odlučnih činjenica, da su dati razlozi nejasni i u znatnoj mjeri protivrječni, čime je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz čl. 376 st. 1 tač. 11 ZKP, koja prvostepenu presudu čini nezakonitom i predstavlja razlog za njeno ukidanje. Osim toga činjenično stanje ostalo je pogrešno utvrđeno.

Prvostepeni sud nalazi da optuženi nije postupao u namjeri da oštetiti preduzeće "Igalopromet" DOO i da su sve radnje koje je preduzeće bile rezultat zaštite interesa svog preduzeća JP "Vodovod i kanalizacije" Herceg Novi. Pri tom prvostepeni sud u svemu prihvata odbranu optuženog da je u svojstvu direktora JP "Vodovod i kanalizacije" odbio da u vodosistemu tog preduzeća uključi vodu iz izvorišta "Lovac" zato što je to izvorište presušilo u maju 2001. godine, a vode koje su se pojavile u novembru 2001. godine u tom izvorištu da su u stvari vode iz izvorišta "Potkop" koje je vlasništvo preduzeća "Vodovod i kanalizacija". Tvrdio je da su vode iz izvorišta "Lovac" bujičnog karaktera i da je njihov kvalitet nezadovoljavajući jer se u tim vodama nalaze bakterije fekalnog porijekla. Naveo je da je u periodu od 01.08.2000. godine kada je imenovan za direktora pa do juna 2001. godine prikupljao dokaze radi poništaja ugovora sa oštećenim "Igalopromet" DOO Igal i da je ugovor s tim preduzećem u vezi izvorišta "Lovac" bio štetan jer se trebala primati i plaćati voda koja nije potrebna u zimskom periodu, a ljeti je nije bilo.

Medjutim, kako se to osnovano žalbama državnog tužioca i punomoćnika oštećenog ukazuje, prvostepeni sud nije dao valjanu ocjenu dokaza, prvenstveno sadržine ugovora o isporuci vode sa izvorišta "Lovac" u Mojdežu od 29.06.1999. godine koji je zaključen između preduzeća "Igalopromet", kao koncesionara i JP "Vodovod i kanalizacija" Herceg Novi, kao pravnog sljedbenika Javnog komunalnog preduzeća Herceg Novi, posebno kada zaključuje da je odredba čl. 4 navedenog ugovora koja predviđa da je preduzeće JP "Vodovod i kanalizacija" dužna da primi svu vodu sa izvorišta "Lovac", štetna za JP "Vodovod i kanalizacija". Medjutim, sadržinu odredbe čl. 4 navedenog ugovora, kod činjenice da optuženi nije tražio raskid ugovora niti njegovu izmjenu, trebalo je dovesti u vezu sa odredbom čl. 9 predmetnog ugovora kojim se preduzeće optuženog obavezalo da za vrijeme trajanja ugovora preuzima i isplaćuje sve količine vode koje može da isporuči koncesionar, odnosno oštećeno preduzeće "Igalopromet" nezavisno od eventualno

stvorenih mogućnosti nabavke vode iz nekog drugog izvora s tim da obim isporuke ne može biti veći od potrebnih količina vode za uredno snadbijevanje vodom Opštine Herceg Novi. Zbog toga član 9 navedenog ugovora nije u suprotnosti sa odredbom člana 4 istog ugovora, kojima se utvrđuje obavezu JP "Vodovod i kanalizacija" da od koncesionara preuzima sve količine vode transportovane izgrađenim cjevovodom profila 300 mm od izvorišta "Lovac" do filterske stanice u Mojdežu.

Nejasan je zaključak prvostepenog suda da je odbrana optuženog o štetnosti ugovora sa oštećenim preduzećem potvrđena i kazivanjem svjedoka Bošnjak Zorana i Velaš Milorada i da iskazi ova dva svjedoka nijesu u međusobnoj protivrječnosti, kao ni u suprotnosti sa ostalim izvedenim dokazima na glavnom pretresu. Međutim, ovakva ocjena prvostepenog suda nema uporišta u izvedenim dokazima. Ovo iz razloga što se svjedok Bošnjak Zoran, koji je bio direktor Javnog preduzeća "Vodovod i kanalizacije" Herceg Novi u periodu od 05.07.1999. godine do 01.08.2000. godine, izjasnio da je voda sa izvorišta "Lovac" stalno bila uključena u sistem vodosnadbijevanja bez obzira da li je bilo vode sa "Plata" ili ne, te da su imali situaciju kada se voda preko filtera prelivala jer sistem nije mogao primiti svu vodu s obzirom da je u pojedinim slučajevima i dotok vode sa "Plata" i dotok vode sa "Lovca" bio veoma izdašan i da na tu okolnost nije skrenuo pažnju oštećenom preduzeću "Igalopromet", jer po postojećem ugovoru nije imao tu mogućnost. Ovo i kod činjenice da je intencija Opštine Herceg Novi bila da što više vode ide sa lokalnih izvorišta, a što manje sa "Plata", obzirom na cijenu koštanja, jer je voda sa "Plata" bila veća, odnosno 30 feninga po kubiku, a cijena sa "Lovca" iznosila je 22 feninga. Svjedok Bošnjak Zoran je potpisao predmetni ugovor od 29.06.1999. godine. Prije zaključenja ovog ugovora sačinjen je elaborat o studiji izvodljivosti izvorišta "Lovac" kojom je bila tačno utvrđena izdašnost ovog izvorišta, pa je JP "Vodovod i kanalizacija" bilo tačno upoznato sa mogućnostima ovog izvorišta i ugovorom se obavezao da će primiti i plaćati sve količine vode koje sa ovog izvorišta budu isporučene bez obzira o kojima se mjesecima u godini radi.

Prvostepeni sud u razlozima svoje presude zaključuje na osnovu dopisa "Igalopromet" od 17.10.2002. godine koji je upućen predsjedniku Skupštine opštine Herceg Novi i Upravnom odboru javnog preduzeća "Vodovod i kanalizacije" da je potvrđena odbrana optuženog da je oštećeno preduzeće predlagalo da se promijene uslovi iz ugovora, da se pominje samo period od januara do aprila i od oktobra do decembra, a da se ne pominju maj, jun, jul, avgust i septembar. Sadržina predmetnog dopisa ukazuje da je direktor oštećenog preduzeća, suočen sa namjerom optuženog da mu odbijanjem izvršenja Ugovora o isporuci vode, nanese štetu, obavještava optuženog o poznatoj okolnosti da se potrebe vodosnadbijevanja Herceg Novog u mjesecima, januar, februar, mart, april, oktobar, novembar i decembar mogu obezbijediti isključivo vodom iz lokalnih izvorišta uz minimalno angažovanje vode iz sistema "Plat" u količini od 50 lit/sek i to više iz razloga očuvanja kontakta isporuke vode iz sistema "Plat" nego radi stvarnih potreba. To što se ljetnji mjeseci u ovom kontekstu ne pominju je logično jer i prije zaključenja predmetnog ugovora, ugovaračima je bilo poznato da se vodosnadbijevanje Herceg Novog u ljetnjim

mjesecima mora dodatno obezbijediti isporukom vode na drugi način i to samo u razlici između količine vode koju je moguće isporučiti sa izvorišta "Lovac" i one vode koja je potrebna za snadbijevanje Herceg Novog.

Kako iz nalaza i mišljenja vještaka geološke i građevinske struke od 08.10.2008. godine i njihovih izjašnjenja na glavnom pretresu proizilazi da je postojala hidraulična povezanost voda "Potkopa" i "Lovca", da "Potkop" nikada nije bio prirodno izvorište nego istražni objekat, da su mjerači protoka tačno obračunavali količinu ispružene vode "Lovac" u stanici "Mojdež", da ne postoje ograničenja vode koja se može hlorisati jer se svaka količina vode može hlorisati, nejasan je zaključak prvostepenog suda da su neprihvatljivi nalazi ovih vještaka i da treba u svemu vjerovati iskazima svjedoka Velaš Milorada i Marković Biljane. Naime, prvostepeni sud zaključuje da se može izvršiti hlorisanje vode sa izvorišta "Lovac" u situaciji kada ta voda ide zajedno sa vodom iz "Plata", a da postoji problem sa hlorisanjem kada sa izvorišta "Lovac" idu male količine vode, jer bi količina hlora prilikom punog podešavanja ispod brojke na rotometru hlorinatora bila samo približna. Međutim, ovakav zaključak suda je u suprotnosti sa iskazima vještaka i kazivanjem svjedoka Četković Djura, koji je bio ranije direktor Javnog preduzeća "Vodovod i kanalizacije", koji se određeno izjasnio da mu je poznato da od 1980. godine postoji nadzorni upravljački sistem hlorisanja koji može biti automatski i ručni i da ne postoji neki minimum protoka vode za hlorisanje, možda neka neznatna količina otprilike pet litara.

U pogledu ispravnosti voda sa vodoizvorišta "Lovac" izjasnio se sudski vještak Ana Mišurović, specijalista toksikološke hemije koja je vršila vještačenje mikrobioloških nalaza vode izvorišta "Lovac" iz koje se utvrđuje da se voda iz tog izvorišta uz obaveznu dezinfekciju mogla koristiti za piće i snadbijevanje građana, a što je također potvrdila u svom izjašnjenju i svjedok dr. Nikolić Ljubica. Ovu činjenicu trebalo je dovesti u vezu sa navodima odbrane optuženog koji je tvrdio da je odbijao prijem vode sa izvorišta "Lovac" zbog njihove navodne hemijske i bakteriološke neispravnosti.

Konačno, prvostepeni sud nije cijenio od kakvog je značaja za postojanje krivičnog djela u pitanju i krivice optuženog za isto to što je optuženi samo četiri dana nakon što je Skupština opštine Herceg Novi dala saglasnost da se voda iz izvorišta "Lovac" uključi u sistem vodosnadbijevanja, svojim dopisom broj 05-927/03 od 12.05.2003. godine obavijestio oštećeni "Igalopromet" da "obzirom da je voda sa vodostana "Plat" puštena na FS Mojdež i da je dotok zadovoljavajući, želimo da vas obavijestimo da će vode "Potkopa" koje dolaze preko sistema "Lovac" na FS Mojdež biti isključene iz našeg vodovodnog sistema 13.05.2003. godine u 10č".

U ponovnom postupku prvostepeni sud će otkloniti bitnu povredu postupka na koji je ukazano ovim rješenjem, izvesti sve ranije provedene dokaze, kao i druge dokaze za koje se ukaže potreba, pa će nakon svestrane ocjene izvedenih dokaza i odbrane optuženog biti u mogućnosti da donese novu na zakonu zasnovanu odluku.

Sa iznijetih razloga, a na osnovu čl. 397 st. 1 ZKP, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

VIŠI SUD U PODGORICI  
dana 31.03.2010. godine

Zapisničar,  
Vesna Vuksanović, s.r.

Predsjednik vijeća,  
Radule Kojović, s.r.

Tačnost utvrđena ovjerava:  
ovlašćeni službenik suda



7