

Na br.P.472/07
PRIVREDNI SUD U PODGORICI
za
APELACIONI SUD RCG
TUŽILAC: »IGALOPROMET» DOO Igalo
TUŽENI: 1. OPŠTINA HERCEG NOVI i
2. JP »VODOVOD I KANALIZACIJA» Herceg Novi

ŽALBA DRUGOTUŽENOG

protiv presude Privrednog suda u Podgorici posl.br.P.472/07 od 20.01.2010g. zbog:
-bitnih povreda odredaba parničnog postupka,
-pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
-pogrešne primjene materijalnog prava,

Obrazloženje

a) bitne povrede odredaba parničnog postupka

-Ključnu bitnu povredu odredaba parničnog postupka prvostepeni sud čini na strani 10 presude, stav 3, kada citira čl.9 ugovora stranaka. Tu se jedina rečenica člana 9 ugovora citira NA POLA.

Izostavlja se ključni završni dio rečenice: »S TIM DA OBIM ISPORUKE NE MOŽE BITI VEĆI OD POTREBNIH KOLIČINA VODE ZA UREDNO SNABDIJEVANJE VODOM OPŠTINE HERCEG NOVI.»

-ZBOG POLOVIČNOG »ČITANJA» ČL.9 UGOVORA STRANAKA PRVOSTEPENI SUD JE ODBIO ZAHTJEV DRUGOTUŽENOG ZA DOPUNU VJEŠTAČENJA, PA ČAK I KROZ PRIMJEDBE NA NALAZ VJEŠTAKA.

-PRVOSTEPENI SUD ODBIJA NALOG I STAV DRUGOSTEPENOG SUDA, U KOME SE UKAZUJE DA NE POSTOJE PREKLUZIVNI ROKOVI ZA PRIGOVOR NA NALAZE VJEŠTAKA.

Prvostepeni sud opet dopisuje odredbe ZPP na način da glase: » PARNIČNE STRANKE, ODNOSNO TUŽENA STRANA PRIMJEDBE NA NALAZ VJEŠTAKA MOGU IZNOSITI SAMO DO NAREDNOG ROČIŠTA.»

Tako «komponovane» izmjene i dopune ZPP prvostepeni sud jednostrano primjenjuje samo na štetu drugotuženog.

Tužiocu sa druge strane dozvoljava i odobrava traženje dopuna nalaza istih vještaka građevinske struke, na više narednih ročišta!!!

Tužiocu, sa treće strane prvostepeni sud dozvoljava i predlog finansijskog vještačenja izvan rokova iz ZPP. I TO 5 GODINA OD ISTEKA ROKOVA PO SADA VAŽEĆEM ZPP.!!!!

DAKLE RADI SE O TRSTRUKIM STANDARDIMA NA ŠTETU DRUGOTUŽENOG.

Ovaj punomoćnik je stoga predlagao da bude samo posmatrač parnice da nebi predlozima dopune vještačenja pomagao sudu da provodi trostruke standarde, što mu je uskraćeno.

Apsurdno je biti stranka u postupku u kome se odbijaju svi predlozi za dopune vještačenja u millionskom sporu i to nakon jasnog stava Apelacionog suda. Procesno je pravo stranke da ništa ne predlaže i da čuti čekajući novu žalbu.

-Interesantne su i dva dijametralno suprotna razloga prvostepene presude:

Na str.12 stav 1 presude priznaje se da su vrata u hidrotehničkom tunelu drugotuženog zatvorena 13.11.2001g. čime su vode iz tog tunela usmjerene u izvorište «LOVAC» koje je držao tužilac.

Na str.11 st.4 piše da se radi o vodi drugotuženog, ali da nije izvorska i da ne ide uzbrdo, pa tužilac ima pravo da je prisvoja iz tunela drugotuženog i prodaje drugotuženom.

Tu se prvostepena sudija suprotstavlja kompletnom Građevinskom fakultetu iz Podgorice. DOKAZ: Akt Građevinskog fakulteta iz Podgorice 672 od 07.06.2003g. u prilogu

Obzirom da je cijeli postupak pred prvostepenim sudom tekao mimo ZPP dalje nabrojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka je nepotrebno.

Prvostepeni sud bezrazložno je odbio izuzeće vještaka Tihomira Mračevića, za koga su dati dokazi o profesionalnom angažmanu kod tužioca.

b) pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje

Zbog trostrukih standarda u neprimjeni ZPP na štetu drugotuženog nije dopunski vještačeno da li su «isparuke vode tužioca bile veće od potrebnih količina za uredno snabdijevanje vodom Opštine Herceg Novi» (čl-9 Ugovora stranaka). (U tom slučaju se prelijevaju preko filter stanice i prosipaju)

Ukazujemo da je parnični postupak vezan presudama iz krivičnog postupka.

Stoga, da nebi opterećivali ovu žalbu prilažemo presudu Osnovnog suda iz Herceg Novog K.204/03 od 24.02.2009g.

Na str.13 i 14 te presude jasno se ističe da tuženi nije bio dužan primati, bacati i plaćati predmetnu vodu tužioca preko potrebnih količina iz Plata.

DOKAZ: presuda Osnovnog suda u Herceg Novom K.204/03 od 24.02.2009g. u prilogu

A upravo tu okolnost Privredni sud u Podgorici odbija da vještaci izmišljajući dopunu ZPP na način da tuženi može prigovoriti nalazu vještaka na prvom ročištu za čitanje nalaza, a da tužilac to može raditi na 5 narednih ročišta. I to uz nove privatne isprave iz Slovenije, koje vještaci prihvataju kao mjerodavne i blagovremene, umjesto isprava ovlaštenog Metrološkog zavoda CG. I to nakon pouke drugostepenog suda iz ukidne presude!!!

c) pogrešna primjena materijalnog prava

Ne može se drugotuženi obavezivati da plaća vodu koju je tužilac prelio mimo čl.9 ugovora, preko filter stanice drugotuženog.

Ne može se drugotuženi obavezivati da plaća svoju vodu, koja je preusmjerena u njegovo drugo izvorište, na kome je tužilac stekao nezakonu koncesiju.

Prvostepeni sud nema razloge za odbijanje protivtužbe.

MNOGO VREMENA NAKON ZAKLJUČENJA SPORNIH UGOVORA SKUPŠTINA CRNE GORE JE USVOJILA ZAKON O UČEŠĆU PRIVATNOG SEKTORA U VRŠENJU JAVNIH USLUGA. (Sl. list CG 30/02) Članom 75 tog zakona propisano je da se privatnim preduzećima može omogućiti eksploatacija prirodnih resursa AKO TO NE MOGU JAVNA PREDUZEĆA. To je posebni zakon u smislu čl.39 Zakona o vodama.

U OVOM PREDMETU OSNIVAČ DRUGOTUŽENOG NIKADA NIJE DALA SAGLASNOST TUŽIOCU ZA EKSPLOATACIJU IZVORIŠTA «POTKUČJE» A PONIŠTILA JE SAGLASNOST ZA IZVORIŠTE «LOVAC».

REZIME ŽALBE:

-Priložena krivična presuda Osnovnog suda Herceg Novi, koja je donesena nakon 6 godina dokaznog postupka, u kome je učestvovao i ovdje tužilac, a koja potvrđuje štetnost eventualnog plaćanja, po predmetnom (istom) ugovoru, UKAZUJE NA NEODRŽIVOST PREDMETNE PRESUDE.

-Predmetna presuda se zasniva na uskraćivanju procesnih prava drugotuženog, da dokaže štetnost plaćanja prosute vode, po čl.9 ugovora stranaka, a koja nije mogla biti primljena u filter stanicu preko potreba stanovništva.

-Predmetna presuda suprotna je stavu Građevinskog fakulteta iz Podgorice.

Predlaže se ukidanje predmetne presude, uz izuzeće sudeće sudije, koja odbija naloge drugostepenog suda.

Drugotuženi p.p.

Prilozi: -Presuda Osnovnog suda Herceg Novi K.204/03 I
-Akti Građevinskog fakulteta iz Podgorice od 07.06.2005g.

